



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



MHMPXPL4BDTK

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 581390/2023/Čar

Spis. zn.:

S-MHMP 1308699/2022/Čar

Vyřizuje/linka/tel.:

Bc. Vladimír Čarný

236005454

Počet listů/příloh: **8/0**

Datum:

20. 3. 2023

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. § 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. § 124 odst. 5 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl v souladu s ust. § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve společném řízení dle ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky,

takto:

■■■■■ nar. ■■■■■ byt. ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■
(dále také „obviněný“)

je vinen,

I.

že se jako řidič motorového vozidla odmítl po výzvě policisty podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou.

U vedeného jednání se dopustil tím, že se dne ■■■■■ v ■■■■■ hodin v ■■■■■ na ul. ■■■■■
■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ jako řidič motorového vozidla tov. zn. ■■■■■
■■■■■ registrační značky (dále také „rz“) ■■■■■ ■■■■■ po výzvě policisty Policie České republiky odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, čímž porušil

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 514
Kontaktní centrum: 800 100 000, fax: 236 005 422,
e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronicky podepsáno - 04.05.2023
Jméno: Bc. Vladimír Čarný
Vydal: CN=ACAEID3.2 - Issuing Certifi
Platnost do: 12.04.2024

ust. § 5 odst. 1 písm. g) zákona o silničním provozu a spáchal tak úmyslně přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákon o silničním provozu.

II.

že řídil motorové vozidlo v době, kdy měl zadržený řidičský průkaz a dále se neřídil dopravní značkou.

Uvedených jednání se dopustil tím, že dne [REDAKCE] řídil motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] rz [REDAKCE] [REDAKCE] kdy kolem [REDAKCE] hodin po odbočení z ul. [REDAKCE] v [REDAKCE] na pozemní komunikaci autobusových stanovišť [REDAKCE] nerespektoval dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou E15 „Text“ s textem „mimo BUS PID, IZS, MP, TSK, S POVOLENÍM ROPID A DPP NEBO ZÁSOBOVÁNÍ MAX. 30 MIN.“, kdy nesplňoval ani jednu podmínku, čímž porušil ust § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a spáchal tak z nedbalosti **přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k)** tohoto zákona, po čemž byl na pozemní komunikaci uvedených autobusových stanovišť [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zastaven a kontrolován hlídkou Městské policie hl. m. Prahy a bylo zjištěno, že vozidlo řídil přestože má ode dne [REDAKCE] policistou zadržený řidičský průkaz, čímž porušil ust. § 118b odst. 2 zákona o silničním provozu a spáchal tak úmyslně **přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 citovaného zákona.**

Za uvedené přestupky se obviněnému podle ust. § 125c odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) zákona o silničním provozu, v souladu s ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **ukládá:**

a) **pokuta** ve výši **38.000 Kč**

b) **zákaz činnosti**, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu **16 měsíců** s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž do doby zákazu činnosti se podle ust. § 118c odst. 3 zákona o silničním provozu započítává doba zadržení řidičského průkazu, a to ode dne [REDAKCE] tj. ode dne zadržení řidičského průkazu policistou podle § 118b zákona o silničním provozu, do data nabytí právní moci tohoto příkazu.

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy **náhradu nákladů řízení** v paušální částce **1.000 Kč** podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1, 2 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-5157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: [REDAKCE] IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: [REDAKCE] popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Po provedeném dokazování bylo jednoznačně prokázáno, že obviněný:

I.

: dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin v [REDAKCE] na ul. [REDAKCE] [REDAKCE] jako řidič motorového vozidla tov. zn. [REDAKCE] rz [REDAKCE] po výzvě policisty

Policie České republiky odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou.

II.

: dne [REDACTED] řídil motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED] [REDACTED] rz [REDACTED] [REDACTED] kdy kolem [REDACTED] hodin po odbočení z ul. [REDACTED] v [REDACTED] na pozemní komunikaci autobusových stanovišť [REDACTED] nerespektoval dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou E15 „Text“ s textem „mimo BUS PID, IZS, MP, TSK, S POVOLENÍM ROPID A DPP NEBO ZÁSOBOVÁNÍ MAX. 30 MIN.“, kdy nesplňoval ani jednu podmínku, po čemž byl na pozemní komunikaci uvedených autobusových stanovišť u [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] zastaven a kontrolován hlídkou Městské policie hl. m. Prahy a bylo zjištěno, že vozidlo řídil přestože má ode dne [REDACTED] policistou zadržený řidičský průkaz.

Shora uvedená skutečnosti jsou dokumentovány a prokazovány:

I.

Videozáznamem pořízeným policistou Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, č.j. [REDACTED] kamerou na uniformě policisty vyplývá, že obviněný byl policistou kontrolován v [REDACTED] na ul. [REDACTED] [REDACTED] jako řidič motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] [REDACTED] rz [REDACTED] [REDACTED] kdy se po výzvě policisty odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, a to jak orientačnímu vyšetření, tak odbornému lékařskému vyšetření, a dále, že mu byl policistou zadržen řidičský průkaz a policistou byl upozorněn, že nesmí řídit motorové vozidlo, o zadržení řidičského průkazu bylo policistou vystaveno potvrzení, které obviněný vyhodil. Ve vozidle obviněný přepravoval na zadním sedadle [REDACTED] kdy se jednalo o [REDACTED]

Další listinné dokumenty:

Oznámení přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, č.j. [REDACTED] sepsané na místě kontroly, z kterého vyplývá, že obviněný se v [REDACTED] na ul. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako řidič motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] [REDACTED] rz [REDACTED] [REDACTED] po výzvě policisty odmítl podrobit vyšetření, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, a to jak orientačnímu, tak odbornému lékařskému vyšetření.

Úřední záznam orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, č.j. [REDACTED] z kterého vyplývají výše uvedené skutečnosti a dále, že obviněný policistovi předložil požadované doklady a dále, že policista obviněnému zadržel řidičský průkaz.

Úřední záznam orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, č.j. [REDACTED] o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky před anebo během jízdy, z kterého vyplývá, výše uvedené skutečnosti tedy zejména, že se obviněný jako řidič uvedeného motorového vozidla po výzvě policisty odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou.

Fotodokumentace pořízená policistou Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, z které vyplývá, že obviněný byl kontrolován v [REDACTED] na ul. [REDACTED] [REDACTED] jako řidič motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] [REDACTED] rz [REDACTED] [REDACTED] a policistovi předložil doklady potřebné pro řízení a provoz tohoto vozidla mimo jiné i řidičský průkaz č. [REDACTED] občanský průkaz č. [REDACTED]

II.

Fotodokumentace pořízená strážníkem Městské policie hl. m. Prahy, Hlídkový útvar, [REDAKCE] z které vyplývá, že po odbočení z ul. [REDAKCE] v [REDAKCE] na pozemní komunikaci autobusových stanovišť [REDAKCE] je viditelně umístěna dopravní značka B1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ s dodatkovou tabulkou E15 „Text“ s textem „mimo BUS PID, IZS, MP, TSK, S POVOLENÍM ROPID A DPP NEBO ZÁSOBOVÁNÍ MAX. 30 MIN.“

Potvrzení orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV, Dopravní inspektorát, č.j. [REDAKCE] o zadržení řidičského průkazu, z kterého vyplývá, že policista obviněnému dne [REDAKCE] zadržel řidičský průkaz. Taktéž je toto prokazováno videozáznamem uvedeným u bodu I., z kterého vyplývá, že obviněný byl policistou informován o zadržení řidičského průkazu a o skutečnosti, že nesmí řídit motorové vozidlo.

Evidenční karta řidiče pořízená zdejším správním orgánem, z které vyplývá, že obviněný má ode dne [REDAKCE] zadržený řidičský průkaz.

Další listinné dokumenty:

Oznámení přestupku orgánu Městské policie hl. m. Prahy, Hlídkový útvar, [REDAKCE] č.j. [REDAKCE] sepsané na místě kontroly, z kterého vyplývají ve výroku II. uvedené skutečnosti, tedy, že obviněný byl dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin hlídkou tohoto oddělení zastaven a kontrolován u [REDAKCE] jelikož nerespektoval dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou E15 „Text“ s textem „mimo BUS PID, IZS, MP, TSK, S POVOLENÍM ROPID A DPP NEBO ZÁSOBOVÁNÍ MAX. 30 MIN.“, kdy při kontrole předložil občanský průkaz č. [REDAKCE] a osvědčení o registraci vozidla, kdy řidičský průkaz nepředložil. Na místo byla přivolána hlídka Policie České republiky, která lustrací ověřila, že obviněný má zadržený řidičský průkaz.

Protokolem o ústním jednání zdejšího správního orgánu ze dne [REDAKCE] č.j.: MHMP [REDAKCE] spis. zn. S-MHMP [REDAKCE] a jeho pokračováním dne [REDAKCE] vedený pod č.j. MHMP [REDAKCE] vedenými v nepřítomnosti obviněného sepsanými oprávněnou úřední osobou, jehož součástí je i výslech strážníků Městské policie hl. m. Prahy [REDAKCE] a [REDAKCE] jako svědků, z kterých vyplývají výše a ve výrocích tohoto rozhodnutí uvedené skutečnosti a dále, že tito strážníci byly autohlídkou u [REDAKCE] kam obviněný s vozidlem tov. zn. [REDAKCE] rz [REDAKCE] dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin jako řidič přijel, čímž nerespektoval dopravní značku B1 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel v obou směrech“ s dodatkovou tabulkou E15 „Text“ s textem „mimo BUS PID, IZS, MP, TSK, S POVOLENÍM ROPID A DPP NEBO ZÁSOBOVÁNÍ MAX. 30 MIN.“, která je viditelně umístěna při vjezdu z ul. [REDAKCE] proto jej následně zastavili a kontrolovali před výjezdem na ul. [REDAKCE] kdy obviněný uvedl, že nemá žádnou výjimku, aby dopravní značku nemusel respektovat, dále obviněný sdělil, že řidičský průkaz má odebraný. Následně strážník provedl vyfocení dopravní značky.

Správní orgán oddělení správního řízení, Odboru dopravněsprávních činností MHMP konstatuje, že předestřené důkazní prostředky jsou dostatečné k objasnění skutkového stavu věci. V dané věci správní orgán nebyl v důkazní nouzi. Na podkladě vyhodnocení všech správnímu orgánu známých důkazů a skutečností, které posuzoval jednotlivě a v jejich vzájemné souvislosti je zde odůvodněný závěr, že se obviněný jednáním uvedených ve výroku tohoto příkazu dopustil, kdy porušil povinnost vyplývající ust. § 4 písm. c) (Při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu. Tímto jednáním tak naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. k)

zákona o silničním provozu, neboť se jako řidič motorového vozidla neřídil dopravní značkou, ale i znak materiální, kdy dopravní značky jsou umísťovány v místech, kde je to potřeba pro bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, a tedy v daném případě tam, kde je zapotřebí určitá regulace provozu vozidel např. z důvodu zajištění rychlého a bezpečného průjezdu vozidla integrovaného záchranného systému, bezpečného průjezdu autobusů, pohybu chodců. Dále obviněný porušil povinnost vyplývající z ust. § 5 odst. 1 písm. g) (Řidič je kromě povinností uvedených v § 4 dále povinen g/ podrobit se na výzvu policisty, vojenského policisty, zaměstnavatele, ošetřujícího lékaře nebo strážníka obecní policie vyšetření podle zvláštního právního předpisu ke zjištění, zda není ovlivněn jinou návykovou látkou než alkoholem) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu. Tímto jednáním tak naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, neboť se jako řidič motorového vozidla odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, ale i znak materiální, neboť nesplněním této povinnosti porušil zájem společnosti na dodržování zákony stanovených povinností a tím ohrozil účel zákonných norem chránit společnost před přestupky a tím i chránit bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. Dále obviněný porušil povinnost vyplývající z ust. § 118b odst. 2 (Po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo) zákona o silničním provozu, čímž spáchal přestupek podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona o silničním provozu. Tímto jednáním tak naplnil nejen formální znaky skutkové podstaty přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 zákona o silničním provozu, neboť jako řidič motorového vozidla toto řídil i přes skutečnost, že měl zadržený řidičský průkaz, ale i znak materiální, jelikož účelem zadržení řidičského průkazu je vyloučení z provozu na pozemních komunikacích řidiče, který se dopustil závažného protiprávního jednání a tím zabránit, aby ze strany tohoto řidiče nedocházelo k dalšímu ohrožování provozu na pozemních komunikacích.

Správní orgán dále konstatuje, že podle § 20 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, se v případě odmítnutí lékařského vyšetření na osobu hledí jako by byla pod vlivem jiných návykových látek, kdy zákonodárce řízení motorového vozidla pod vlivem jiné návykové látky považuje za zvlášť nebezpečné jednání, což jednoznačně vyjádřil tzv. nulovou tolerancí a výší trestů, které se za předmětné protiprávní jednání ukládají. Řízení motorového vozidla patří mezi činnosti, jejichž provádění vyžaduje mj. soustředění, přesnost a koordinaci pohybů, jakož i bystrost úsudku a schopnost předvídat. Řidič odmítnutím se podrobit vyšetření podle zvláštního právního předpisu projevil nejen nedostatek respektu k povinnostem stanoveným zákonem, ale současně tím zavdal důvod pochybovat, zda vůbec vnímá nebezpečí spojené řízením motorového vozidla a konzumací jiné návykové látky a jako takový nejen, že neskýtá záruku dodržování zákonem stanovených pravidel, ale naopak představuje hrozbu pro zájem chráněný zákonem, kterým je bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, tj. především ochrana života, zdraví a majetku osob.

Taktéž správní orgán konstatuje, že zadržením řidičského průkazu zákonodárce sledoval skutečnost, aby z provozu na pozemních komunikacích byl vyloučen řidič, který se dopustil závažného protiprávního jednání a nedocházelo tak k jeho dalšímu ohrožování provozu na pozemních komunikacích, jak je již výše uvedeno. Jmenovaný nerespektováním této skutečnosti projevil nedostatek respektu k povinnostem stanoveným zákonem.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti osoby.

K objektu výše uvedených přestupků v souvislosti s porušením uvedených ustanovení lze uvést, že tato ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Provedenými důkazy správní orgán

dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jeho jednání vyplývá přímo ze skutečnosti, že výše uvedené jednání je kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně o silničním provozu. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti v tom smyslu, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání tedy nespočívá pouze např. ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Při určení správních trestů a jejich výměry vyhodnotil správní orgán podle ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky jednání obviněného jako jednání, která jsou společensky škodlivé protiprávní činy, v zákoně za přestupek výslovně označena a vykazující znaky stanovené zákonem, kdy přihlédl k závažnosti přestupků, která je u přísněji postižitelného přestupku v ustanovení § 125c odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, vyjádřena správním trestem pokuty od **25.000 Kč** do **50.000 Kč** a v ustanovení § 125c odst. 6 písm. a) citovaného zákona správním trestem zákazem činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu od **1 roku** do **2 let**. Ve zde posuzovaném případě pak správní orgán při určení druhu trestu a jeho výměry přihlédl k závažnosti přestupků a to, že se obviněný odmítl podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, čímž porušil zákonem stanovenou povinnost směřující ke zjištění možného ovlivnění řidiče jinou návykovou látkou, a znemožnil tak zjištění zda byl jinou návykovou látkou a jakou ovlivněn, že se obviněný neřídil dopravní značkou, čímž porušil zákonem stanovenou povinnost se řídit mimo jiné i dopravními značkami, že obviněný řídil motorové vozidlo v době, kdy měl policistou zadržený řidičský průkaz, čímž porušil povinnost uloženou zákonem spočívající v neřízení motorového vozidla po dobu zadržení řidičského průkazu, k jejich následkům, kdy došlo k porušení zájmů chráněných zákonem, kterými jsou bezpečnost provozu na pozemních komunikacích a dodržování povinností stanovených zákonnými normami, k míře zavinění, kdy obviněný věděl, že odmítnutím se podrobení uvedenému vyšetření, znemožňuje zjištění, zda a jak byl případně jinou návykovou látkou ovlivněn, věděl, že je povinen se tomuto vyšetření podrobit, kdy je vycházeno ze skutečnosti, že obviněný je držitelem řidičského průkazu, čímž je doložena jeho znalost zákony stanovených povinností, tedy i povinnost se podrobit vyšetření ke zjištění, nebyl-li ovlivněn jinou návykovou látkou, nicméně byl o tomto policistou i prokazatelně poučen, kdy obviněný věděl, že má zadržený řidičský průkaz a věděl tak, že nesmí řídit motorové vozidlo, přičemž je v tomto případě vycházeno nejen ze skutečnosti, že obviněný je držitelem řidičských oprávnění a tím je doložena jeho znalost zákonných norem tedy i skutečnost, že po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí řídit motorové vozidlo, ale je vycházeno i ze skutečnosti, že o tomto byl policistou informován, a kdy obviněný věděl nebo měl vědět, že na pozemní komunikaci autobusových stanovišť [REDAKCE] nesmí s motorovým vozidlem vjet, jelikož mu to zakazuje výše uvedená dopravní značka. K odpovědnosti fyzické osoby za přestupek se ve smyslu ustanovení § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. V případě výše uvedených přestupků postačuje zavinění z nedbalosti, přičemž v jednání obviněného je u přestupků dle ust. § 125c odst. 1 písm. d), § 125c odst. 1 písm. e) bod 2 shledáno zavinění úmyslné a u přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) je shledáno zavinění z nedbalosti. V daných případech došlo k narušení zájmu společnosti v tom smyslu, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Závažnost přestupkového jednání tedy nespočívá pouze např. ve způsobení dopravní nehody, zranění. Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, kdy neshledal žádné polehčující okolnosti uvedené v ust. § 39, ale přitěžující, uvedené v ust. § 40 tohoto zákona, spočívající ve spáchání více přestupků a v opakovaném spáchání přestupku (přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k), kterého se dopustil dne 11.09.2021). Bylo přihlédnuto k místům spáchání

přestupků, které byly spáchány v obci, tedy v místě intenzivně využívaným celým spektrem účastníků provozu a dalších osob, což je shledáno jako přitěžující skutečnost. Dále bylo přihlédnuto i k osobě obviněného, který má v evidenci řidičů vedeny záznamy o přestupcích, dále, že se jedná o řidiče, který se opakovaně a i vědomě dopouští protiprávních jednání, z čehož vyplývá, že se jedná o značně neukázněného účastníka provozu na pozemních komunikacích u nějž nedochází k nápravě, což je shledáno jako přitěžující skutečnost. Jako polehčující skutečnosti bylo shledáno, že jízdou obviněného nedošlo k přímému ohrožení života, zdraví nebo majetku osob. Podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky, k tomuto správní orgán nepřistoupil z důvodu, že předpokládá, že uložené tresty povedenou k nápravě obviněného a jeho chování v provozu na pozemních komunikacích již bude v souladu se zákonnými normami. Vzhledem k uvedeným skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní tresty, tj. uloženou pokutu spolu se zákazem činnosti, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ustanovení § 37 – 40 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a § 50 správního řádu shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti obviněného za spáchané přestupky, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání **do 15 dnů** ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, **a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy**, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 § 83 a § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (§ 24 odst. 1 správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (§ 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (§ 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (§ 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky).

Právo podat odvolání má pouze účastník řízení, tj. v plném rozsahu obviněný z přestupku, **poškozený** pouze proti výroku o nároku na náhradu škody a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, **zákonný zástupce** a **opatrovník mladistvého obviněného** a **orgán sociálně-právní ochrany dětí** ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody a **vlastník věci** pouze proti výroku o zabránění věci (§ 96 odst. 1, 2 zákona o odpovědnosti za přestupky). Osoba přímo postižená spácháním přestupku není účastníkem řízení (§ 68 zákona o odpovědnosti za přestupky) a **právo podat odvolání** proti rozhodnutí o přestupku **nemá**.

Držitel řidičského oprávnění **pozbyvá řidičské oprávnění** dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu). Držitel řidičského průkazu **je povinen odevzdat řidičský průkaz**, pokud již není odevzdán/zadržen, obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému dle místa jeho trvalého pobytu, **do 5 pracovních dnů ode dne**, kdy výše uvedené **rozhodnutí nabylo právní moci** (ust. § 94a odst. 2 tohoto zákona).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, **od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit**, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (§ 47 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, **nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil**, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (§ 47 odst. 5 tohoto zákona). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řidičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. § 87a odst. 3 zákona o silničním provozu.

Bc. Vladimír Čarný
metodik správního řízení

Rozdělovník:

1. spis
2. ■■■■■ nar. ■■■■■ bytem ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Vypraveno dne: 21.03.2023

Toto rozhodnutí ze dne 20.03.2023, vedené pod č.j. MHMP 581390/2023/Čar nabylo právní moci dne 19.04.2023.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 22.05.2023

Za Magistrát hl. m. Prahy: Čarný Vladimír, Bc.

V Praze dne: 04.05.2023